



Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenonderwijs, Kwalificaties en
Studietoelagen

Toelatingsexamen Arts-Tandarts
Koning Albert II-laan 15
1210 Brussel

Verslag

Datum	25 augustus 2021
Aanwezig	Marcel Ameloot, Thierry Backeljau, Marie-Madeleine Couttenye, Stefaan Caenepeel, Rita Cauwels, Dominique Declerck, Wanda Guedens, Roger Huybrechts, Johan Quaegebeur, Kristiaan Temst, Chantal Van Audenhove, Johan van Braak
Verontschuldigd	Peter Pype, Isabel Van Driessche, Brigitte Velkeniers
Voorzitter	Jan Eggermont
Verslaggever	Sarah Loi
Waarnemer	Freya Gheysen, Kaat Van Roy
Onderwerp	Beraadslaging toelatingsexamen arts 6 juli 2021 en toelatingsexamen tandarts 7 juli 2021 – behandeling interne beroepen

Agenda Beraadslagingsvergadering toelatingsexamen arts 6 juli 2021 en toelatingsexamen tandarts 7 juli 2021 – interne beroepen

Bijlagen: **Agenda**

1. Verwelkoming en vastleggen agenda
2. Procedure van behandeling van interne beroepen
3. Bespreking van de interne beroepen en goedkeuring antwoorden
4. Varia
5. Rondvraag

2. Procedure van behandeling van interne beroepen

Er werden 69 beroepen ingediend door 65 deelnemers.

De examencommissie die in deze instantie als interne beroepsinstantie fungeert, zal eerst de verschillende elementen die in de beroepen aangehaald worden, bespreken en nadien de antwoorden per beroep beslissen.

Inhoudelijk werden volgende vragen betwist, door één of meerdere kandidaten:

Voor het examen arts:

- 5 vragen van wiskunde
- 3 vragen van fysica
- 2 vragen van chemie
- 2 vragen van biologie
- 6 vragen van CLEAR
- 4 vragen van VAARDIG

Voor het examen tandarts:

- 3 vragen van wiskunde
- 1 vraag van fysica
- 3 vragen van biologie
- 6 vragen van CLEAR

Daarnaast werden nog enkele andere aspecten in verband met de procedure, de organisatie of het verloop van het toelatingsexamen arts en tandarts betwist.

Er werden ook vijf vragen voor rechtzetting van een materiële vergissing ingediend waarvan vier over het toelatingsexamen arts en één over het toelatingsexamen tandarts. In twee verzoeken betrof het een combinatie van beide procedures (materiële vergissing en intern beroep). De beroepsinstantie oordeelt dat het in vier gevallen niet om een materiële vergissing gaat. Eén verzoek inzake een materiële vergissing was niet zonder meer recht te zetten en vergt een beslissing van de beroepsinstantie. Alle verzoeken inzake materiële vergissing worden daarom verder behandeld als intern beroep.

3. Bespreking interne beroepen en antwoorden

BEROEPEN TEN AANZIEN VAN VRAGEN IN HET TOELATINGSEXAMEN ARTS

- WIS06, WIS07, WIS08, WIS09 en WIS10
- FYS01, FYS06 en FYS10
- CHE07 en CHE08
- BIO05 en BIO06

Na onderzoek besluit de beroepsinstantie dat deze vragen behoren tot het leerstofoverzicht van het toelatingsexamen arts en tandarts dat op de leerstof van de tweede en derde graad van het algemeen secundair onderwijs gebaseerd is. Verder is de formulering van deze vragen eenduidig.

De beroepen of onderdelen van beroepen met betrekking tot deze vragen worden ongegrond verklaard.

- VAA07, VAA10, VAA12 en VAA18

De formulering van deze vragen is helder en eenduidig. De beroepsinstantie bevestigt dat het vooropgestelde antwoord het enige juiste antwoord is. Dit antwoord is ondubbelzinnig af te leiden uit de teksten of figuren die in dit onderdeel aan bod zijn gekomen.

De beroepen of onderdelen van beroepen met betrekking tot deze vragen worden ongegrond verklaard.

- CLE01, CLE02, CLE06, CLE10, CLE12 en CLE14

De formulering van deze vragen is helder en eenduidig. De beroepsinstantie bevestigt dat het vooropgestelde antwoord het enige juiste antwoord is. De beroepen of onderdelen van beroepen met betrekking tot deze vragen worden ongegrond verklaard.

In de individuele antwoorden zal ook een algemene duiding van de CLEAR-toets worden opgenomen op basis van de tekst die in het verleden werd opgesteld.

BEROEPEN TEN AANZIEN VAN VRAGEN IN HET TOELATINGSEXAMEN TANDARTS

- WIS01, WIS08 en WIS10
- FYS01
- BIO01, BIO05 en BIO07

Na onderzoek besluit de beroepsinstantie dat deze vragen behoren tot het leerstofoverzicht van het toelatingsexamen arts en tandarts dat op de leerstof van de tweede en derde graad van het algemeen secundair onderwijs gebaseerd is. Verder is de formulering van deze vragen eenduidig.

De beroepen of onderdelen van beroepen met betrekking tot deze vragen worden ongegrond verklaard.

- CLE01, CLE02, CLE03, CLE10, CLE11 en CLE13

De formulering van deze vragen is helder en eenduidig. De beroepsinstantie bevestigt dat het vooropgestelde antwoord het enige juiste antwoord is. De beroepen of onderdelen van beroepen met betrekking tot deze vragen worden ongegrond verklaard.

In de individuele antwoorden zal ook een algemene duiding van de CLEAR-toets worden opgenomen op basis van de tekst die in het verleden werd opgesteld.

BEROEPEN TEN AANZIEN VAN ANDERE ASPECTEN VAN HET TOELATINGSEXAMEN ARTS EN TANDARTS

De beroepsinstantie bespreekt voor beide toelatingsexamens de beroepen of onderdelen van beroepen die op andere elementen dan de examenvragen zelf betrekking hebben, onder meer op de procedure, organisatie of verloop van het examen. Eén beroep was niet ontvankelijk. De andere beroepen waren wel ontvankelijk.

Tijdens de bespreking komen een aantal generieke elementen met betrekking tot de ontvankelijkheid of gegrondheid van het beroep aan bod. Deze generieke elementen hebben betrekking op:

Vragen voor deliberatie

De regels voor slagen op het toelatingsexamen en (gunstige) rangschikking van de deelnemers worden bepaald in het Besluit van de Vlaamse Regering van 2 februari 2018 houdende de organisatie van het toelatingsexamen arts en het toelatingsexamen tandarts en het Werkings- en Examenreglement toelatingsexamens arts en tandarts. De beroepsinstantie is niet bevoegd om individuele kandidaten alsnog te delibereren.

Vragen voor een herkansing voor het hele examen of een onderdeel

De regels voor aantal examenkansen per jaar worden bepaald in het Besluit van de Vlaamse Regering van 2 februari 2018 en het Werkings- en Examenreglement. Er is geen herkansing voorzien.

Betwisting van de gelijke examencondities: geluidsoverlast of andere storende elementen

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden onderzocht. De beroepsinstantie heeft hierbij volgende elementen in aanmerking genomen:

- Objectivering van de feiten: verklaring van siteverantwoordelijke, ICT-verantwoordelijken en toezichters

- Een zekere mate van geluid kan niet als argument ingeroepen worden¹
- Alle deelnemers konden door de organisatie voorziene oordopjes gebruiken.
- Aantonen van oorzakelijk verband tussen beweerde storing en examenresultaat
- Onmiddellijke melding tijdens of na het examen versus post factum melding

De beroepsinstantie heeft vastgesteld dat deze aangehaalde mogelijks versturende factoren geen aangetoonde impact hadden op het al dan niet slagen of op de al dan niet gunstige rangschikking van de kandidaten. De beroepen van kandidaten die de gelijke examencondities betreffen, hier in het bijzonder over geluidsoverlast of andere storende elementen, worden ongegrond verklaard.

Betwisting van de gelijke examencondities: zoekfunctie (control + F) niet beschikbaar tijdens het hele examen Generieke Competenties(GC)

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden onderzocht. De beroepsinstantie heeft hierbij volgende elementen in aanmerking genomen:

- Objectivering van de feiten: hoeveel tijd was de zoekfunctie niet beschikbaar?

De beroepsinstantie heeft vastgesteld dat de zoekfunctie voor deze deelnemer gedurende het merendeel van de bestede tijd aan het onderdeel VAARDIG beschikbaar was en geen aangetoonde impact had op het al dan niet slagen of op de al dan niet gunstige rangschikking van de deelnemer. Het beroep van de deelnemer die de gelijke examencondities betreffen, hier in het bijzonder over de zoekfunctie, wordt ongegrond verklaard.

Betwistingen over geregistreerde antwoorden

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden onderzocht. De beroepsinstantie onderscheidt twee groepen:

1. Naar aanleiding van de inzage hebben twee deelnemers een beroep ingesteld, omdat ze bij de inzage konden vaststellen dat er bij één vraag van Kennis en inzicht in de wetenschappen (KIW) arts een fout was in de weergave van de gegeven antwoorden. Na grondig onderzoek bleek dat het antwoord op deze examenvragen niet werd opgeslagen en het antwoord op deze vragen niet meer achterhaald kon worden. Er werd vastgesteld dat dit zich heeft voorgedaan bij in totaal 29 deelnemers, telkens voor 1 vraag van het onderdeel KIW. Over deze groep van 29 deelnemers betreft dit verschillende vragen van het onderdeel KIW. De overige antwoorden van de getroffen deelnemers, alsook de antwoorden van alle andere deelnemers werden consistent opgeslagen. De beroepsinstantie heeft daarom beslist om voor deze 29 getroffen deelnemers de drie punten voor deze vraag toe te kennen, zodat geen van deze deelnemers een nadeel heeft ondervonden.

De beroepsinstantie stelt vast dat hierdoor:

- 4 extra deelnemers gunstig gerangschikt zijn.
- 9 deelnemers al gunstig gerangschikt waren en er dus niets verandert voor hen
- 16 deelnemers nog steeds niet gunstig gerangschikt zijn, omdat ze ofwel niet geslaagd zijn op één van beide of beide onderdelen, ofwel de cesuur niet behaald hebben.

2. Er werden door andere deelnemers ook beroepen ingesteld waarbij één of meerdere antwoorden niet geregistreerd of niet correct geregistreerd zouden zijn. De beroepsinstantie heeft de logs geraadpleegd. De logs komen overeen met het resultaat en wijzen niet op technische problemen. De leverancier van het examenplatform heeft verklaard dat, overeenkomstig de afgesproken operationele voorwaarden, de antwoorden niet door een andere persoon dan de ingelogde deelnemer in kwestie kunnen gewijzigd worden, noch tijdens, noch na het examen.

¹ Arrest Raad van State nr. 247.690 van 2 juni 2020 in de zaak A. 220.857/IX-8976

De beroepen van kandidaten die betwistingen over geregistreerde antwoorden betreffen, met uitzondering van twee deelnemers uit de eerste groep, worden ongegrond verklaard.

Betwistingen over de hardware (functionaliteiten computer of computermuis)

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden onderzocht. Ze heeft hierbij volgende elementen in aanmerking genomen:

- Objectivering van de feiten: verklaring van siteverantwoordelijke, ICT-verantwoordelijken en toezichters
- Er was reservemateriaal ter plaatse. Maar indien niet gevraagd, kan het ook niet gegeven worden

De beroepsinstantie stelt vast dat er in sommige gevallen op de dag van het examen geen melding is gedaan, waardoor de organisatie geen oplossing kon aanbieden. In de andere gevallen werd wel meteen een oplossing aangeboden, waardoor het probleem opgelost was.

De beroepen van kandidaten met betrekking tot de hardware gebruikt tijdens het toelatingsexamen worden ongegrond verklaard.

Betwisting van de gelijke examencondities: schermgrootte

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden onderzocht. Gelijke examencondities wil niet zeggen dat alle lokalen, computertoestellen, stoelen en tafels ... 100% identiek zijn op alle locaties. Het betekent wel dat er gelijkwaardige examencondities zijn. De beroepsinstantie heeft vastgesteld dat deze omstandigheden geen aangetoonde impact hadden op het al dan niet slagen of de al dan niet gunstige rangschikking van de kandidaten. De beroepen van kandidaten die de gelijke examencondities betreffen, hier in het bijzonder over schermgrootte, worden ongegrond verklaard.

Betwisting met betrekking tot de regelgeving: giscorrectie, afwezigheid van een wachtlijst, quotum van de artsen, vrijheid van onderwijs, vergelijking tussen Vlaamse Gemeenschap en Franstalige Gemeenschap, samenstelling van het examenonderdeel KIW of het examenonderdeel GC

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden onderzocht. De beroepsinstantie stelt vast dat ze de geldende regelgeving heeft gevolgd:

- Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013, art. II.187: <https://data-onderwijs.vlaanderen.be/edulex/document.aspx?docid=14650#495>
- Besluit van de Vlaamse Regering van 2 februari 2018 houdende de organisatie van het toelatingsexamen arts en het toelatingsexamen tandarts: <https://data-onderwijs.vlaanderen.be/edulex/document.aspx?docid=15136>
- Besluit van de Vlaamse Regering van 14 februari 2020 tot vastlegging van het startquotum voor de opleiding arts en voor de opleiding tandarts: <https://data-onderwijs.vlaanderen.be/edulex/document.aspx?docid=15594>
- Ministerieel besluit van 15 juni 2021 tot vaststelling van de locaties van het toelatingsexamen arts en het toelatingsexamen tandarts in 2021
- Werkings- en examenreglement toelatingsexamens arts en tandarts 2021: https://toelatingsexamenartstandarts.be/sites/default/files/atoms/files/Werkings-%20en%20examenreglement_definitief.pdf

De beroepen van kandidaten die de betwisting van de regelgeving betreffen, worden ongegrond verklaard.

Betwisting over de moeilijkheidsgraad van het examen

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden onderzocht. De beroepsinstantie is verantwoordelijk voor de validatie van de examenvragen en de moeilijkheidsgraad van het examen. Alle vragen maakten deel uit van het leerstofoverzicht. De slaagcijfers waren voldoende hoog. Ook de vergelijking van de

slaagcijfers van de referentiegroep en de hele groep, wijst erop dat het examen aansluit op de kennis van de referentiegroep.

De beroepen van kandidaten die de algemene moeilijkheidsgraad betwisten, worden ongegrond verklaard.

Betwisting over de betrouwbaarheid van CLEAR en het principe dat slechts één antwoord correct is voor CLEAR

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden onderzocht. De beroepsinstantie stelt dat het doeleinde van de CLEAR-toets niet vergelijkbaar is met de evaluatie in assessmentcenters. Vervolgens wijst de beroepsinstantie erop dat de CLEAR-toets een specifiek format volgt. Het gaat over het goed kunnen inschatten (in de antwoordmogelijkheden) van situaties in het licht van bepaalde vooropgestelde waarden of doelen die in de stam van de vraag aan bod komen. Zo wordt voor elke vraag specifiek aangegeven binnen welke contouren het antwoord moet passen, bv. 'meest constructief', 'meest oplossingsgericht', 'best passen binnen...', 'het meest kans op...' enz. Voor elke vraag is er slechts één antwoordmogelijkheid die het best aansluit bij deze contouren. Dit sluit niet uit dat andere antwoordmogelijkheden enigszins of deels kunnen aansluiten bij de contouren van de vraag, maar zij doen dit niet 'het best' of 'het meest' en zijn daarom fout. Ook is het zo dat sommige van de foute antwoordmogelijkheden – in een weliswaar andere context dan de vraag – toch plausibel kunnen zijn, maar dat verleent hen nog niet de status van juist antwoord in de context van de vraagstelling. Ook het Werkings- en examenreglement toelatingsexamens arts en tandarts 2021 geeft duidelijk aan dat er bij CLEAR slechts één juist antwoord is.

De beroepen van kandidaten die de betrouwbaarheid van CLEAR en het principe dat slechts één antwoord correct is voor vragen van CLEAR, betwisten, worden ongegrond verklaard.

Betwistingen met betrekking tot de voorziene tijd: onderbreking van het examen of vroegtijdig afsluiten van het examen

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden onderzocht. De beroepsinstantie heeft hierbij volgende elementen in aanmerking genomen:

- Objectivering van de feiten aan hand van computerlogs
- Onmiddellijke melding tijdens of na het examen dan wel post factum melding
- Remediëring tijdens het examen: was er tijdscompensatie?
- Heeft de deelnemer zelf vroegtijdig afgesloten?
- Antwoordgedrag van de kandidaat: te weinig tijd voor onbeantwoorde vragen?
- Aantonen van oorzakelijk verband: geen lineair verband tussen tijd en score

De beroepsinstantie heeft vastgesteld dat het beweerde tijdstekort geen aantoonbare impact had op het al dan niet slagen of op de al dan niet gunstige rangschikking van de kandidaten. De beroepen van kandidaten die de gelijke examencondities betreffen, hier in het bijzonder het (in sommige gevallen vermeende) tijdstekort, worden ongegrond verklaard.

Betwistingen met betrekking tot het startuur GC: later kunnen starten met GC door inlogproblemen

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden onderzocht. De beroepsinstantie heeft hierbij volgende elementen in aanmerking genomen:

- Objectivering van de feiten aan hand van computerlogs
- Remediëring tijdens het examen: was er tijdscompensatie?
- Heeft de deelnemer zelf vroegtijdig afgesloten?

De beroepsinstantie heeft vastgesteld dat enkele deelnemers inderdaad later zijn gestart door problemen met aanmelden, maar door tijdscompensatie de volledige examentijd voor GC hebben kunnen benutten, en dat de afwijking van het startuur geen aantoonbare impact had op het al dan niet slagen of op de al dan niet gunstige rangschikking van de kandidaten. De beroepen van kandidaten die de gelijke examencondities betreffen, hier in het bijzonder het later startuur voor GC door aanmeldproblemen, worden ongegrond verklaard.

Betwistingen met betrekking tot de voorziene tijd: geen of kortere middagpauze

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden onderzocht. Door bepaalde problemen tijdens het onderdeel KIW werd het KIW-examen later afgesloten dan voorzien. De beroepsinstantie heeft hierbij volgende elementen in aanmerking genomen:

- Objectivering van de feiten aan hand van computerlogs, proces-verbalen en verklaring van siteverantwoordelijke, ICT-verantwoordelijken en toezichters

De beroepsinstantie heeft vastgesteld dat in één van de gevallen de deelnemer niet is ingegaan op de aangeboden middagpauze en zelf gekozen heeft om meteen na het afsluiten van het onderdeel KIW, van start te gaan met het onderdeel GC.

De beroepsinstantie heeft vastgesteld dat in het andere geval de middagpauze voldoende lang was.

De beroepen van kandidaten die de gelijke examencondities betreffen, hier in het bijzonder de kortere middagpauze, worden ongegrond verklaard.

Betwisting met betrekking tot de tijdsaanduiding in het examenplatform

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden onderzocht. De beroepsinstantie heeft hierbij volgende elementen in aanmerking genomen:

- Objectivering van de feiten aan hand van computerlogs
- Remediëring tijdens het examen: was er tijdscompensatie?
- Heeft de deelnemer zelf vroegtijdig afgesloten?

De beroepsinstantie heeft vastgesteld dat de tijdsaanduiding in het examenplatform correct was en in overeenstemming is met de tijdsregistratie uit de logs.

Het beroep van de kandidaat die de tijdsaanduiding uit het examenplatform betwist, wordt ongegrond verklaard.

Betwistingen met betrekking tot het gelijkheidsbeginsel, de zorgvuldigheid van de organisatie van het examen en het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden onderzocht. De beroepsinstantie stelt dat ze zowel bij de organisatie van het examen, tijdens het examen zelf, als tijdens de beraadslagingsvergadering zorgvuldig heeft gehandeld, het gelijkheidsbeginsel werd gerespecteerd en dat de regelgeving gevolgd werd. De beroepen van kandidaten die de zorgvuldigheid, betwisting van het gelijkheidsbeginsel of het beginsel *patere legem quam ipse fecisti* betreffen, worden ongegrond verklaard.

Betwisting met betrekking tot de gelijke kansen tussen mannen en vrouwen: indirecte discriminatie op basis van gender door giscorrectie

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden onderzocht. De beroepsinstantie stelt dat een verschil in slaagpercentages tussen de genders, niet noodzakelijk wijst op discriminatie. Zo is het slaagpercentage bij mannen hoger voor het toelatingsexamen arts, maar is het slaagpercentage bij vrouwen hoger voor het toelatingsexamen tandarts. Beide examens hebben een gelijkaardige inhoud en volgen hetzelfde format met giscorrectie. De vraag of een examen discrimineert ten aanzien van bepaalde groepen dient eigenlijk vertaald te worden in de vraag of verschillende groepen van deelnemers dezelfde kans hebben een vraag juist te beantwoorden, gegeven hetzelfde kennis- en vaardigheidsniveau. De examencommissie heeft dit in het verleden onderzocht aan de hand van de Differential Item Functioning (DIF) methode. Deze analyse vond geen aanwijzingen dat het toelatingsexamen discrimineert ten aanzien van geslacht indien rekening gehouden wordt met het onderliggende kennisniveau.

Het beroep van de deelnemer die de gelijke kansen tussen mannen en vrouwen betwist, wordt ongegrond verklaard.

Betwisting met betrekking tot het niet mogen gebruiken van de eigen oordoppen

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden onderzocht. De beroepsinstantie heeft hierbij volgende elementen in aanmerking genomen:

- Heeft de deelnemer een aanvraag ingediend om eigen oordoppen te gebruiken?
- Heeft de deelnemer oordoppen van de organisatie kunnen gebruiken?

De beroepsinstantie heeft vastgesteld dat de deelnemer de oordoppen van de examencommissie heeft kunnen gebruiken en dat de deelnemer vooraf geen aanvraag heeft gedaan om eigen oordoppen te mogen gebruiken.

Het beroep van de kandidaat die het verbod voor gebruik van de eigen oordoppen betwist, wordt ongegrond verklaard.

Betwisting met betrekking tot de mogelijkheid om opmerkingen over het verloop of de organisatie van het examen te maken tijdens het examen

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden onderzocht.

De beroepsinstantie wijst erop dat artikel 44 van het Werkings- en examenreglement toelatingsexamens arts en tandarts 2021 enkel gaat over inhoudelijke opmerkingen. Er is geen verbod om vragen of opmerkingen over organisatorische aspecten of gebeurtenissen op het examen te melden aan de toezichters ter plaatse, zodat zij desgevallend ter plaatse kunnen ingrijpen.

Het beroep van de kandidaat ten aanzien van de mogelijkheid om tijdens het examen opmerkingen te maken over organisatorische aspecten, wordt ongegrond verklaard.

EINDCONCLUSIE VOOR HET TOELATINGSEXAMEN ARTS

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden van elk beroep onderzocht en bepaalt dat er voor 29 deelnemers drie punten worden toegekend voor telkens één KIW-vraag waarvan het antwoord niet bewaard is en niet kan worden gereconstrueerd. Hierdoor zijn vier extra deelnemers gunstig gerangschikt. Dit brengt het totaal op 1288 gunstig gerangschikten voor het toelatingsexamen arts.

De beroepsinstantie bepaalt dat alle andere interne beroepen ten aanzien van het toelatingsexamen arts ofwel onontvankelijk, ofwel ongegrond zijn. Deze beroepen worden bijgevolg verworpen. De beroepsinstantie is akkoord met het versturen van de antwoorden op de beroepen conform de bespreking. De voorzitter wordt er mee belast de individuele gemotiveerde besluiten te ondertekenen en te betekenen.

EINDCONCLUSIE VOOR HET TOELATINGSEXAMEN TANDARTS

De beroepsinstantie heeft de ingeroepen omstandigheden van elk beroep onderzocht en bepaalt dat alle interne beroepen ten aanzien van het toelatingsexamen tandarts ofwel onontvankelijk, ofwel ongegrond zijn. Deze beroepen worden bijgevolg verworpen. De beroepsinstantie is akkoord met het versturen van de antwoorden op de beroepen conform de bespreking. De voorzitter wordt er mee belast de individuele gemotiveerde besluiten te ondertekenen en te betekenen.

4. Varia en 5. Rondvraag

Er volgt een toelichting in verband met het technisch probleem dat zich tijdens het toelatingsexamen arts heeft voorgedaan op de campussen van UHasselt (cf verwijzing in het beraadslagingsverslag van 12 juli 2021 naar connectieproblemen in examensites te Diepenbeek). Uit verder onderzoek is gebleken dat dit specifieke probleem niet locatiegebonden was en afhankelijk was van welbepaalde instellingen in de online toetsomgeving.

De herfstvergadering van de examencommissie gaat door op donderdag 28 oktober om 14.30 uur.

Brussel, woensdag 25 augustus 2021,

De Voorzitter
Prof. Jan Eggermont

De Secretaris
Sarah Loi