



**Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenonderwijs, Kwalificaties en
Studietoelagen**

Toelatingsexamen Arts-Tandarts
Koning Albert II-laan 15
1210 Brussel
Tel. 02 553 89 14 – Fax: 02 553 88 05

Verslag

Datum	2 september 2016
Aanwezig	Marcel Ameloot, Thierry Backeljau, Stefaan Caenepeel, , Dominique Declerck, Jan De Maeseneer, Jan Eggermont, Wanda Guedens, Luc Marks, Johan Quaegebeur, Kristiaan Temst, Chantal Van Audenhove, Wannes Verheyen, Lieve Moons, Johan van Braak, Brigitte Velkeniers
Verontschuldigd :	Isabel Van Driessche, Wilfried De Backer
Voorzitter	Jan Eggermont
Verslaggever	Wannes Verheyen
Waarnemer	Sarah Loi
Onderwerp	Deliberatievergadering examencommissie toelatingsexamen arts en tandarts, 30 augustus 2016

Agenda Deliberatievergadering examencommissie toelatingsexamen arts en tandarts
2016, examen 30 augustus 2016

1. Verwelkoming
2. Afhandeling toelatingsexamen arts en tandarts 5 juli 2016
 - a. verslag
 - b. interne beroepen
3. Verloop van het toelatingsexamen arts en tandarts 30 augustus 2016
4. Behandeling van onregelmatigheden op het toelatingsexamen arts en tandarts 30 augustus 2016
5. Vaststelling van de examenresultaten toelatingsexamen arts en tandarts 30 augustus 2016
6. Kwaliteitszorg toelatingsexamen arts en tandarts 2016
7. Voorbereiding toelatingsexamen arts en tandarts 2017: afbakening/omschrijving leerstof
8. Varia
9. Rondvraag

1. Verwelkoming

De voorzitter verwelkomt de aanwezige leden en verontschuldigt Isabel Van Driessche en Wilfried De Backer

2. Afhandeling toelatingsexamen arts en tandarts 5 juli 2016

a. deliberatieverslag juli

Het verslag van de deliberatievergadering van 8 juli 2016 is reeds via schriftelijke procedure door de examencommissie goedgekeurd en verscheen inmiddels op de website van het toelatingsexamen.

b. interne beroepen juli

Er werden 5 interne beroepen ingediend naar aanleiding van het juli-examen. Deze werden via e-mailprocedure door de examencommissie behandeld. De antwoorden werden op 16 augustus naar de verzoekers verzonden.

3. Verloop van het toelatingsexamen arts en tandarts 30 augustus 2016

Na het examen ontving de examencommissie melding van een incident in één blok. Een deelnemer was tijdens de stilleestekstproef van het IVV onderdeel onwel geworden en werd ter plaatse verzorgd wat volgens de melding met enig lawaai gepaard ging. Na vergelijking bleken de IVV scores (zowel totaal, als voor de onderdelen communicatie en stilleestekstproef) van het betreffende blok nagenoeg identiek te zijn aan de overeenkomstige scores van alle deelnemers. Er is dus geen aanwijzing dat het voorval een grote impact op de resultaten van de deelnemers van het betreffende blok heeft gehad.

Verder is het examen zonder noemenswaardige problemen verlopen.

4. Behandeling van onregelmatigheden op het toelatingsexamen arts en tandarts 30 augustus 2016

Vaststelling van de identiteit van de kandidaten

- 1 kandidaat had geen geldig ID bij zich, maar enkel een kopie.
 - o De deelnemer heeft zich na het examen voor identificatie aangemeld, waardoor de examencommissie het examen geldig verklaart.

Treinproblemen

- Wegens een brand op de spoorlijn tussen Knokke en Brugge zijn 4 kandidaten met een vertraging van 45 minuten aan het examen begonnen. Zij hebben plaatsgenomen in het noodblok en hebben in de voormiddag 45 minuten langer mogen werken dan de andere kandidaten.

5. Vaststelling van de examenresultaten toelatingsexamen arts en tandarts 30 augustus 2016

METHODOLOGIE

Na de examensessie werden de vragen en antwoorden van de kandidaten onderworpen aan een itemresponsanalyse. Deze itemresponsanalyse geeft een indicatie van de kwaliteit en de moeilijkheidsgraad van elke vraag. Volgende criteria werden gebruikt in de beoordeling van de itemresponsanalyse:

1. Criterium 1: frequentie van het juiste antwoord en de afleiders
 - a. Wordt het juiste antwoord meer frequent gekozen dan de afleiders?
2. Zo Criterium 1 negatief, dan Criterium 2: vergelijking van de antwoordpatronen van de hoogst scorenden (top 27%) met deze van de laagst scorenden (onderste 27%).
 - a. Wordt de frequenter gekozen afleider vooral gekozen door de laagst scorende deelnemers?
3. Criterium 3: de relatie van de vraag tot de totale toets (RIT score).
 - a. Is de RIT score ≥ 0.15 ?
4. Aanvullend criterium indien ≥ 2 neen op criterium 1 tem 3: antwoordfrequentie van de hoogst scorende groep
 - a. Kiest de hoogst scorende groep meer frequent het juiste antwoord?

Bijkomend werd ook gebruik gemaakt van de input van de deelnemers via de briefjes die tijdens het examen aan de examencommissie overhandigd werden en van de input van deelnemers die na afloop van het examen aan de examencommissie overhandigd werd.

De vragen die aan de hand van bovenstaande analyse geïdentificeerd werden, werden vervolgens inhoudelijk geanalyseerd.

RESULTATEN

Onderstaande tabel bevat de 21 vragen die op basis van de itemanalyse geïdentificeerd werden. Bijkomend werden 2 vragen (STA18, STB05) op basis van de feedback van de deelnemers voor bespreking geïdentificeerd.

vraag	criterium1	criterium2	criterium3	criterium4
WIS02	nee	ja	ja	nvt
WIS04	nee	nee	ja	ja
WIS06	nee	nee	ja	ja
WIS09	nee	nee	ja(nipt)	ja
WIS14	nee	ja	ja	nvt
WIS15	nee	ja	ja	nvt
FYS01	nee	ja	ja	nvt
FYS03	nee	ja	ja	nvt
FYS13	nee	nee	ja	ja
CHE03	nee	ja	ja(nipt)	ja
CHE08	nee	ja	ja	nvt
BIO04	nee	ja	ja	nvt
BIO13	nee	nee	ja	ja
GES06	nee	ja	nee	ja
STA05	nee	ja	ja	nvt
STA12	nee	ja	ja	nvt
STA20	nee	ja	ja	nvt
STB01	nee	nee	ja	nee

STB03	nee	ja	ja	nvt
STB07	nee	nee	ja	ja
STB13	nee	ja	ja	nvt

De opgelijste vragen werden allen inhoudelijk geanalyseerd. Voor de vragen die op basis van de itemresponsanalyse maximum 2x negatief scoorden, bleken er, uitgezonderd voor vraag STB13, geen manifeste problemen te zijn. Deze vragen werden allen behouden in het examen.

Volgende vragen werden aan een meer diepgaande inhoudelijke analyse onderworpen:

- Vraag STB13 op basis van de itemresponsanalyse (criterium 1 negatief) en de eerste inhoudelijke screening;
- Vragen die op basis van de drie hoofdcriteria 2x negatief scoren EN negatief scoren op het aanvullend criterium: STB01;
- Vragen gesignaleerd op basis van feedback tijdens of na het examen: STA18, STB05.

Opmerking: in onderstaande bespreking verwijzen antwoordmogelijkheden (A tot en met D naar de gele versie van het toelatingsexamen.

1. Stilleestekstproef

Vraag 18 (STA18)

- **Resultaat analyse**

- De itemanalyse van deze vraag is goed.
- Over deze vraag kreeg de examencommissie opmerkingen dat zij niet duidelijk zou zijn opgesteld.

- **Reactie examencommissie**

Het is inderdaad niet duidelijk of men vraagt naar het aantal gezonde levensjaren vanaf de geboorte of het aantal jaren vanaf de leeftijd waarop de vrouw in kwestie zich nu bevindt. Ook staat er niet duidelijk of het gaat om een vrouw met maximaal of minimaal een diploma secundair onderwijs.

Deze vraag is dubbelzinnig opgesteld en wordt dus als niet-valide beoordeeld door de examencommissie. De examencommissie beslist deze vraag te schrappen.

Vraag 21 (STB01)

- **Resultaat analyse**

- Twee afleiders A en D worden frequenter gekozen dan het juiste antwoord B (resp. 515 en 1557 versus 336).
- Beide afleiders worden ook vaker gekozen door de H-groep (hoog scorenden) dan de L-groep (laag scorenden). Voor afleider A is dit 146 versus 118, voor afleider D is dit 468 versus 327.
- De H-groep kiest meer frequent voor de afleider dan voor het juiste antwoord.

- **Reactie examencommissie**

Dit is blijkbaar een moeilijke vraag, maar zij is inhoudelijk correct opgesteld en kan aan de hand van de verstrekte gegevens opgelost worden. De examencommissie beslist de vraag te behouden.

Vraag 25 (STB05)

- **Resultaat analyse**

- De itemanalyse van deze vraag is goed.
- Na het examen werd aan de examencommissie gemeld dat de opgave een fout zou bevatten en dat geen enkel van de opgegeven antwoordmogelijkheden juist zou zijn.

- **Reactie examencommissie**

In antwoordmogelijkheid B is verkeerdelijk sprake van 120.000 huishoudens, terwijl dit eigenlijk 120.000 inwoners had moeten zijn. Hierdoor is geen enkel van de 4 antwoordmogelijkheden correct. De vraag wordt dus als niet-valide beoordeeld. De examencommissie beslist de vraag te schrappen.

Vraag 33 (STB13)

- **Resultaat analyse**

- De afleider A wordt vaker gekozen dan het goede antwoord C (2365 versus 962).
- Na analyse is duidelijk dat beide antwoordmogelijkheden A en C juist zijn.

- **Reactie examencommissie**

Het feit dat er twee antwoordmogelijkheden correct zijn druist in tegen de opgave die duidelijk stelt dat er per vraag slechts één correcte antwoordmogelijkheid is. De vraag wordt dus als niet-valide beoordeeld.. De examencommissie beslist de vraag te schrappen.

CONCLUSIE

De examencommissie beslist om de positieve en negatieve punten van volgende items in de scores van alle kandidaten te verwijderen:

- Vragen 18, 25 en 33 van de stilleesproef

De examencommissie stelt vast dat in eerste instantie 193 kandidaten voldoen aan de drie slaagcriteria.

Artikel 23 van het besluit van 2 februari 2001 van de Vlaamse Regering houdende nadere regels met betrekking tot het toelatingsexamen voor de opleidingen van arts en tandarts bepaalt :

“De examencommissie verklaart alle kandidaten die de decretaal vastgestelde slaagvoorwaarden vervullen, als geslaagd. Zij beraadslaagt over alle andere gevallen en motiveert haar beslissingen.”

Deze 193 kandidaten worden bijgevolg *de jure* geslaagd verklaard. Op een totaal van 3851 regelmatige deelnemers, bedraagt dit 5,0%.

Bij de evaluatie van de examenresultaten stelt de examencommissie evenwel vast dat de moeilijkheidsgraad van het examen van 30 augustus 2016 in zijn globaliteit bijzonder hoog lag net zoals dit het geval voor het toelatingsexamen van 5 juli 2016. Dit was in zekere zin te verwachten vermits het juli- en augustusexamen equivalent zijn. Beide examens worden in de loop van het jaar in parallel opgesteld waarbij zij naar inhoud en moeilijkheidsgraad gespiegeld worden.

Overwegende dat:

- Artikel II.187 van de Codex Hoger Onderwijs bepaalt dat het “*toelatingsexamen arts en tandarts*” het toetsen van de bekwaamheid van de studenten om een geneeskundige of tandheelkundige opleiding met succes af te ronden, beoogt.

- De maatschappelijke aanvaardbaarheid van het toelatingsexamen onder meer afhangt van een goede toepassing van deze selectie.
In de parlementaire voorbereiding uitdrukkelijk wordt verwezen naar de mogelijke moeilijkheden bij de uitwerking van het toelatingsexamen: *“de technische uitwerking van zo’n proef is geen eenvoudige zaak. Met betrekking tot de inhoud van de proef zijn een voldoende hoge mate van validiteit en betrouwbaarheid en een voldoende discriminatorische kracht sleutelfactoren. De mate waarin de proef aan die factoren voldoet, is bepalend voor de maatschappelijke aanvaardbaarheid ervan.”*;
- Vastgesteld moet worden dat de samenstelling van de groep van deelnemers aan het examen van 30 augustus 2016 (aantal (totaal en normgroep/referentiegroep), de verhouding tussen vrouwen en mannen en de gevolgde studierichting in het secundair onderwijs) vergelijkbaar is met deze voor de examens van de voorbije jaren;
- Er geen veranderingen aangeduid kunnen worden in het secundair onderwijs met betrekking tot leerinhoud of eindtermen voor het KIW-onderdeel van het examen;
- Uit de resultaten van het verleden blijkt dat diegenen die voor het toelatingsexamen slaagden, effectief bekwaam waren voor de opleiding arts en tandarts. Dit blijkt uit de hoge doorstroomcijfers: 86% van wie de bacheloropleiding arts aanvangt, behaalt effectief het masterdiploma geneeskunde. De moeilijkheidsgraad van het toelatingsexamen arts en tandarts van de voorbije jaren blijkt dus een goede parameter te zijn voor de selectie van bekwame studenten;
- Het slaagpercentage van het examen van 30 augustus 2016 (5,0%) niet in lijn ligt met het slaagpercentage dat verwacht wordt bij een examen van een gewone moeilijkheidsgraad (gemiddeld slaagpercentage van 14,6% voor alle deelnemers aan het augustusexamen van de edities 2012, 2013 en 2015. Het augustusexamen van 2014 wordt hierbij niet meegenomen aangezien de toekenning van de punten voor dit examen ten gevolge van de juridische afhandeling anders is verlopen.

De examencommissie besluit dat de moeilijkheidsgraad van het examen van 30 augustus 2016 uitzonderlijk hoog ligt, in het bijzonder hoger dan de vereiste bekwaamheid van de studenten om een geneeskundige of tandheelkundige opleiding met succes af te ronden en in die mate dat de doelstelling van het examen zoals vermeld in Artikel II.187 van de Codex Hoger Onderwijs in het gedrang komt. De examencommissie besluit om een bijzondere maatregel te nemen om de doelstelling van het examen te vrijwaren. Een belangrijke overweging hierbij is dat alle kandidaten op gelijke wijze behandeld dienen te worden.

De examencommissie acht het inrichten van een bijkomend examen vóór het begin van het academiejaar 2016-2017, niet mogelijk gelet op de lange voorbereidingstijd van het examen, de logistieke omvang van het evenement, de nood aan beschikbare zalen, logistieke omkadering, de beschikbaarheid van toezichthouders en overheids personeel voor de organisatie van het examen en niet in het minst de beschikbaarheid van de deelnemers aan het examen.

De examencommissie komt daarom tot het besluit dat het examen van 30 augustus 2016 behouden blijft en dat de maatregel gericht dient te worden op de moeilijkheidsgraad van dit examen.

Om de uitzonderlijk hoge moeilijkheidsgraad te compenseren wordt beslist om aan alle deelnemers van het augustus-examen drie bijkomende punten op het totaal toe te kennen, gelijk te verdelen over de KIW en IVV onderdelen en met een maximum van 20 voor KIW en IVV en van 40 voor het totaal. Door deze drie punten te verdelen over beide onderdelen hebben alle kandidaten een gelijk voordeel (+1,5) en dit voor zowel KIW als voor IVV. Ook in de totale score hebben alle kandidaten een zelfde voordeel (+3). Door drie bijkomende punten volgens hoger beschreven modaliteit toe te kennen komt het slaagpercentage van het augustusexamen op 14,5% te liggen. Dit is in lijn met het

gemiddelde slaagpercentage van alle deelnemers aan de augustusexamens van de voorbije jaren 2012, 2013 en 2015 (14,6%) waarvan de moeilijkheidsgraad aanvaardbaar werd geacht. Het augustusexamen van 2014 wordt hierbij niet meegenomen aangezien de toekenning van de punten voor dit examen ten gevolge van de juridische afhandeling anders is verlopen.

Deze drie bijkomende punten zijn een gepaste compensatie en staan in verhouding tot de hogere moeilijkheidsgraad. Deze compensatie is dus louter omwille van de te hoge moeilijkheidsgraad en doet zodoende geenszins afbreuk aan de bekwaamheid van de geslaagde studenten, volgens de standaarden zoals deze voorgeschreven zijn in de toepasselijke regelgeving. De bekwaamheidstoets is bijgevolg van doorslaggevend belang, eerder dan het aantal geslaagden. Van het beperken tot of aansturen op een vast aantal geslaagden is dus geen sprake.

Zodoende werd gekozen voor de oplossing die het meest en op objectieve en haalbare wijze aan het nadeel tegemoet komt.

560 deelnemers met inbegrip van de hoger vermelde 193 deelnemers, worden geslaagd verklaard. Het slaagpercentage bedraagt aldus 14,5 %.

6. Kwaliteitszorg toelatingsexamen arts en tandarts 2016

De examencommissie zal de resultaten van beide examens verder analyseren.

7. Voorbereiding toelatingsexamen arts en tandarts 2017: afbakening/omschrijving leerstof

Tegen de herfstvergadering bekijken alle commissieleden het leerstofoverzicht in samenspraak met de experts uit het secundair onderwijs.

8. Varia

De datum van de herfstvergadering wordt later bepaald.

9. Rondvraag

Geen opmerkingen tijdens de rondvraag.

Brussel, vrijdag 2 september 2016,

De Voorzitter
Prof. Jan Eggermont

De Secretaris
Wannes Verheyen